BOSNA I HERCEGOVINA
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-947-9/21
Мостар, 24.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Адвокатска канцеларија Санел Незирић број: ЈН-16-75/21 од 01.04.2021. године изјављена због шутње управе Уговорног органа КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево у поступку јавне набавке за пружање адвокатских услуга (Анекс II дио Б Закона о јавним набаквама), на основу члана 93. став (7), 104. и члана 111. став (1) точка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници ad hoc Vijeća IV а, одржаној 24.06.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), објавио је Позив за достављане понуда у поступку јавне набаве за пружање адвокатских услуга (Анкес II Дио Б Закона о јавним набавкама). Адвокатска канцеларија Санел Незирић (у даљем тексту: Жалилац) је изјавила жалбу дана 01.04.2021. године због шутње управе Уговорног органа КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган је жалбу уз изјашњење прослједило овом органу, код кога је запримљена дана 06.04.2021. године, а уплата накнаде за покретање жалбеног поступка извршена је дана 07.05.2021. године.

Жалилац у жалби наводи како изјављује жалбу због шутње управе Уговорног тијела КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево у поступку јавне набаве адвокатских услуга (Анекс II дио Б Закона о јавним набавама), те даље наводи:

„Уговорни орган - КЈКП „Топлане-Сарајево“ д.о.о. Сарајево је на дан 15.02.2021. године објавио Позив за достављање понуда за пружање адвокатских услуга ПР 03/21 према Анексу II дио Б Закона о јавним набавкама број горњи.

Као заинтересирани понуђач у овом поступку јавне набавке, понуђач, а сада жалитељ Адвокатски уред Санел Незирић је у року доставио своју Понуду бр. 04/21 од 02.03.2021. године.

С тим у вези, жалитељ је дана 22.03.2021. године позвао Уговорни орган да истом достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда, а сходно е-маил конверзацији између Уговорног органа и жалитеља, а у којој конверзацији Уговорни орган не обавјештава жалитеља да ли је извршио оцјену понуда, те да ли је у коначници неком од понуђача и додијелио уговор, већ Уговорни орган образлаже жалитељу према којим прописима проводи поступак, а што жалитељу није нити спорно, те Уговорни орган наводи и да *..није сигуран да ће се током године указати потреба за предметним услугама"*.

Такође, жалитељ је послије наведеног одговора Уговорног органа, истог позвао још два пута да достави наведену Одлуку и Записник жалитељу, те Уговорни орган поновно није поступио према таквом захтјеву и жалитељу није доставио нити Одлуку нити Записник.

Доказ:

1. *Испис преписке е-маил конверзације између жалитеља и Уговорног органа*

Сходно томе, оваквим поступањем Уговорни орган директно крши како опће принципе ЗЈН, посебно принцип транспарентности поступка у погледу не обавјештавања жалитеља да ли је уопће донио Одлуку о избору, тако и одредбе правне заштите у поступцима јавне набавке, односно не доношењем и не достављањем Одлуке о избору жалитељу, истом је онемогућено улагање жалбе на такву Одлуку, а у коначници и учешће у предметном поступку јавне набавке на конкурентској основи, па и сама додјела Уговора о јавној набавци са Уговорним органом након евалуације понуда.

Напријед наведеним поступањем, Уговорни орган, како смо претходни и навели, поступа противно општим принципима Закона о јавним набавкама прописаним одредбама члана 3. ЗЈН, а посебно принципу једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима, те принципом транспарентности поступка.

Стога жалитељ у коначници и нема сазнање да ли је Уговорни орган извршио оцјену понуда, да ли је исти донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, као и да ли је закључио Уговор са неким од понуђача ?

Сва напријед наведена спорна питања указују управо на неправилности и незаконитости приликом поступања Уговорног органа, као и чињеницу да исти жалитељу и након више упита и захтјева за доставом Одлуке о избору, такву Одлуку није доставио.

Чак шта више, Уговорни орган се није нити очитовао на е-маилове од стране жалитеља на начин да оспорава чињеницу да Одлука о избору није донесена, већ кроз два е-маила се позива да на одредбе Правилника о поступку додјеле уговора из Анекса II дио Б ЗЈН, без образложења да ли је исти донио Одлуку или не.

С тим у вези, жалитељ се позива и на већ заузету праксу Уреда за разматрање жалби у поступцима који за предмет имају управо набавку адвокатских услуга из Анекса II дио Б

ЗЈН, па између осталог и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-476-10/19 од 04.04.2019. године, а у којем је УРЖ на страни 8. образложења Рјешења навео сљедеће:

„Уговорно тијело... <u>није доставило одлуку о избору најповољнијег понудитељу жалитељу као понудитељу у предметном поступку јавне набавке, као ни осталим судионицима у предметном поступку јавне набавке, осим изабраном понудитељу, иако законска одредба прописује обавезу Уговорног тијела да, понудитељима који су судјеловали у предметном поступку набавке, достави одлуку као и записник о оцјени понуда</u> најкасније у року од сесам дана од дана доношена одлуке, чиме је Уговорно тијело онемогућило подношење жалбе на сам избор понудитеља у предметном поступку јавне набавке... "

Такођер, жалитељ се позива и на Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ бр. ЈН2-01 -07-1 -2422-9/20 од 13.10.2020. године, а у којем образложењу Рјешења УРЖ на страни 10. је заузео сљедећи став:

„...из одредби Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса Удио Б ЗЈН, недвојбено да се у поступку додјеле уговора који за предмет набавке имају услуге из Анекса ИИ дио Б ЗЈН, морају:

-поштовати опћи принципи из чл. 3. ЗЈН,

-тијеком поступка евидентирати сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности,

-примјењивати одредбе ЗЈН које се односе на поступак правне заштите,

*то ово тијело...<u>закључује да у предметном поступку **Уговорно тијело није доказало да је евидентирало сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности (јер није сачинило нити одлуку о избору, нити записник о оцјени понуда, нити било који други документ о тијеку поступка који је доведен до додјеле уговора) што је довело до нарушавања основних принципа прописаних у чл. 3 ЗЈН, односно до нарушавања самог Закона.**</u> "*

С обзиром на чињеницу да је Уговорни орган био у обавези да Одлуку о избору достави жалитељу, а исти то није учинио, дакле нисмо добили конкретан одговор од Уговорног органа, односно запримили наведену Одлуку, предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар усвоји ову жалбу због шутње управе, те наложи Уговорном органу да у року од 5 дана донесе и достави Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалитељу у овом поступку јавне набавке, те обавеже Уговорни орган да жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе у износу од 720,00 КМ + 17% ПДВ= 842,40 КМ.

Процијењена вриједност набавке: 16.000,00 КМ (без ПДВ-а).

Трошковник:

-Састав жалбе ..... 720,00 КМ + 17% ПДВ= 842,40 КМ

(Мишљење/ТумачењеАдвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављено у Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године)

Прилог:

1. *Испис преписке е-маил конверзације између жалитеља и Уговорног органа*
2. *Мишљење/Тумачење Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине достављеноу Писменом одговору Адвокатске коморе Федерације Босне и Херцеговине број: 664/20 од 11.06.2020. године*

3. *Увјерење о ПДВ-у"*

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Уговорни орган КЈКП „Топлане-Сарајево" д.о.о. Сарајево је Одлуком о покретању поступка набавке број: 03-03-01-139/21 од 15.02.2021. године, покренуо поступак јавне набавке ПР 03/21 - Пружање адвокатских услуга из Анекса II, дио Б Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број 39/14). Истог дана, уговорни орган је на web страници www.toplanesarajevo.ba објавио Јавни позив за доставу понуда број: 03-02-01-713-1/0305/21 упутивши исти на три адресе, сходно члану 7. став 3 Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II, дио Б (Службени гласник БиХ 66/16).
У Јавном позиву за доставу понуда уговорни орган је, цијенећи предмет набавке односно услуге на које се због њиховог специфичног карактера примјењује посебан / блажи режим, сходно члану 8. Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II. дио Б Закона о јавним набавкама, јасно прописао минимум информација које су примјерене предметним услугама с обзиром на чињеницу да, у моменту расписивања Јавног позива за доставу понуда, уговорни орган није могао знати број и врсту судских спорова који ће настати у 2021. години односно за које правне услуге ће бити потребно ангажовање адвоката.
Уговорни орган је од момента објаве Јавног позива за доставу понуда запримио седам понуда и то:

1. А.К. Харис Ризвановић, број 821/21 од 22.02.2021. године
2. Адвокат Амела Филиповић, број 883/21 од 25.02.2021. године
3. А.Д. Бабић & Цо. д.о.о., број 856/21 од 24.03.2021. године
4. Адвокат Дино Имамовић, број 915/21 од 26.02.2021. године
5. А.У. Санел Незирић, број 976/21 од 05.03.2021. године
6. А.К. Мерсиха Делић, број 1233/21 од 29.03.2021. године
7. Заједничка А.К. Сабина Кадрић и Ирма Муминовић, број 1118/21 од 17.03.2021. године

Дана 05.03.2021. године, на потокол уговорнг органа под бројем 976/21, запримљена је понуда АД Санел Незирић (у даљем тексту: Жалитељ). Дана 22.03.2021. године те 31.03.2021. године, Жалитељ се путем е-маила обратио уговорном органу са захтјевом за доставу Одлуке о избору најповољнијег понуђача и Записника о прегледу и оцјени понуда. С обзиром да у наведеном периоду уговорни орган није имао потребу за набавком предметних услуга, уговорни орган није ни вршио евалуацију понуда нити је доносио Одлуке о избору најповољнијег понуђача и Записника о прегледу и оцјени понуда, те самим тим није имао шта доставити Жалитељу, као заинтересованом понуђачу. Уговорни орган је одговорио Жалитељу, дана 23.03.2021. године те 31.03.2021. године, о каквом се поступку ради и да ће се одабир понуђача вршити само у случају потребе за предметним услугама, у складу са Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II. дио Б Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 66/16), те изјављивање жалбе због шутње управе уговорног органа самтрамо апсолутно неоснованим.

Апелујемо на овај орган да узме у обзир да **наведени трошковник**, у износу од 720,00 КМ без ПДВ-а, **ни у ком случају није у складу са** ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године. Осим тогс, у предметном поступку није било заступања трећих лица од стране Жалитеља као пуномоћника (адвоката) већ је Жалитељ и законски заступник адвокатског уреда те му не припада право на накнаду трошкова, сходно одредбама члана 45. став 3. и члана 105. став 1. Закона о управном поступку БиХ, имајући у виду да у предметном поступку није било заступања трећих лица од стране Жалитеља као пуномоћника - адвоката (Рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН-01-07-1-2207-6/20 од 10.09.2020. године).
Из претходно наведеног, уговорни орган сматра да је смисао уложене жалбе зарада на адвокатским трошковима те стога предлаже да Уред за разматрање жаби одбије жалбу **као неосновану, а захтјев за надокнаду трошкова заступања самог себе у цијелости одбаци.**

У прилогу достављемо комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:

1. Одлука о покретању поступка набавке,
2. Јавни позив за доставу понуда са доказима о уручењу понуђачима,
3. Понуда понуђача: А.К. Харис Ризвановић
4. Понуда понуђача: Адвокат Амела Филиповић
5. Понуда понуђача: А.Д. Бабић & Цо. д.о.о.
6. Понуда понуђача: Адвокат Дино Имамовић
7. Понуда понуђача: А.У. Санел Незирић
8. Понуда понуђача: А.К. Мерсиха Делић
9. Понуда понуђача: Заједничка А.К. Сабина Кадрић и Ирма Муминовић“

У складу с чланом 94. став 3. Закона о јавним набавкама жалилац је актом број ЈН2-03-07-1-947-6/21 од 22.04.2021. године обавијештен о изјашњењу Уговорног орган, те му је омогућено да се изјасни о истом. Увидом у спис предмета овај орган је констатовао да се жалилац поднеском од 07.05.2021. године, који је запримљен код овог органа 12.05.2021. године, изјаснио како слиједи:

„Уговорни орган КЈКП „Топлане" д.о.о. Сарајево је дана 19.04.2021. године дао Изјашњење број: 03-02-01-1456/21 на наводе жалбе жалитеља Адвокатски уред Санел Незирић, а које Изјашњење смо запримили на дан 06.05.2021. године, те у остављеном року дајемо Одговор на Изјашњење наведеног Уговорног органа и то како слиједи:
Жалитељ остаје у цијелости код жалбених навода из жалбе, те у цијелости оспоравамо Изјашњење Уговорног органа у којем Уговорни орган практично потврђује основаност навода жалитеља, те у наставку дајемо одговор на наводе Уговорног органа.

Наиме, Уговорни орган на страни 1. и 2. образложења Изјашњења сасвим контрадикторно, али и неприхватљиво се изјашњава да исти ***..није ни вршио евалуацију понуда нити је доносио одлуке о избору најповољнијег понуђача и записник о прегледу и оцјени понуда те самим тим није имао шта доставити жалитељу"***, док претходно Уговорни орган

наводи да је ***„од момента објаве Јавног позива за доставу понуда <u>запримио седам понуда</u>"***, те исти таксативно набраја понуђаче који су у овом поступку доставили своју понуду.

Такође указујемо да је од дана достављања понуде жалитеља па до дана изјављивања жалбе због шутње управе протекао временски период од цца. мјесец дана, те да Уговорни орган и након већег броја постављених упита и захтијевања достављање Одлуке о избору, исти Одлуку није доставио жалитељу, већ је кроз одговоре само изражавао сумње да исти није сигуран да ли ће се уопће и указати потреба за овим услугама.

С тим у вези, јасно је да такав одговор не представља изјашњење на постављени упит и поступање према захтјеву жалитеља, као једног од заинтересованих понуђача који је у року предао своју понуду, односно видљиво је да Уговорни орган у коначници није доставио Одлуку о избору жалитељу.

Сходно наведеном, поставља се логично питање да ли Уговорни орган уопће намјерава и вршити оцјену понуда и избор најповољнијег понуђача, те која је уопће сврха објављивања Позива за доставу понуда, односно ТД, уколико Уговорни орган унапријед има сазнање да му набавка таквих услуга неће нити бити потребна ?

Жалитељ истиче како је жалбу уложио из разлога јер Уговорни орган нити након неколико упита о самом обавјештењу да ли је Одлука донешена, односно уколико јесте, захтјевом за достављање предметне Одлуке, такву Одлуку жалитељу није доставио, а о чему смо у жалби јасно приложили доказе е-маил преписке између жалитеља и Уговорног органа.

Стога је јасно да само информисање и то тек у Изјашњењу Уговорног органа о броју запримљених понуда, датуму запримања и називу понуђача који су доставили своје понуде не представља поступање према захтјеву жалитеља, односно доношење и достављања Одлуке о избору, већ само такстативно навођење понуда које је Уговорни орган запримио до дана изјашњавања на жалбене наводе жалитеља.

У коначници, жалитељ оспорава цјелокупно Изјашњење Уговорног органа, а будући да је образложење истог неприхватљиво, те да управо овакво образложење Изјашњења само додатно потврђује незаконито поступање Уговорног органа, односно потврђује даје Уговорни орган уредно запримао понуде у овом поступку, али да од дана запримања прве понуде, како је то видљиво на страни 1. образложења, односно од 22.02.2021. године па до данас, исти није вршио нити оцјену понуда нити је доносио Одлуку о избору, а што је неприхватљиво, неправилно и незаконито.

Дакле, сматрамо да је образложење Изјашњења Уговорног органа од 19.04.2021. године апсолутно неприхватљиво, те даје жалба жалитеља основана и предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар исту усвоји, те наложи Уговорном органу да донесе, односно достави Одлуку о избору у року од 5 дана, понуђачу, а сада жалитељу Адвокатски уред Санел Незирић."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је неоснована.

Разматрајући жалбене наводе жалиоца изјављене због шутње органа управе, увидом у спис предмета утврђено је да је жалилац предао понуду која је запримљена код уговорног органа дана 05.03.2021. године, након чега се жалилац дана 22.03.2021. године путем е-маила први пут обратио уговорном органу са упитом у вези предметне набавке, те је уједно тражио информацију да ли је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача као и Записник о прегледу и оцјени понуда, те уколико јесте, моли за доставу наведене документације.

Дана 23.03.2021. године овлаштена особа испред уговорног органа доставила је одговор жалиоцу путем е-маила у којем, између осталог, наводи да је позив за доставу понуда отворен до 31.12.2021. године до 13 h (тачка **о)** позива), да је позивом предвиђено да ће Уговорни орган у периоду исказане потрбе за овом врстом услуга, избор за конкретну услугу између пријављених понуђача вршити на основу стварних потреба, цијенећи при том, у сваком појединачном случају, специфичност, комплексност и вриједност судских спорова, уважавајући и правну област у којој је сврстана услуга која је предмет јавне набавке (тачка **ф)** позива).

Уговорни орган у е-маилу даље наводи да пошто уговорни орган није сигуран да ће се током године указати потреба за предметним услугама из позива и у којем обиму, у складу са Законом о јавним набавкама одредио се да ће на овај начин провести набавку предметних услуга.

Жалилац се поновно е-маилом обратио овлаштеној особи испред уговорног тијела дана 23.03.2021. године у којој још једном моли да се достави Одлука о избору најповољнијег понуђача заједно са Записником о прегледу и оцјени понуда, те се обратио е-маилом и дана 31.03.2021. године, у којем указује на предходни е-маил и поново тражи достављање Одлуке о избору најповољнијег понуђача заједно са Записником о прегледу и оцјени понуда.

У свом одговору од 31.03.2021. године овлаштена особа испред уговорног органа доставља е-маилом жалиоцу одговор у којем се наводи да су у предходном е-маилу објаснили о каквом се поступку ради, ако нам се укаже потреба за услугама које пружате, уговорни орган ће вршити одабир у складу са правилником о поступку додјелу уговора, а у складу са захтјевима из позива наведене под тачком (ф).

Како жалилац није добио од уговорног органа одлуку о избору понуђача у конкретном поступку јавне набавке, нити Записник о прегледу и оцјени понуда, то је исти изјавио овом органу жалбу због шутње уговорног органа.

С тим у вези, овај орган увидом у спис предмета утврђује да је уговорни орган донио Одлуку о покретању поступка набаве пружања адвокатских услуга – услуге из Анекса II дио Б. ЗЈН на које се примјењује посебан режим број: 03-03-01-139/21 од 15.02.2021. године којом се одобрава предметна набавка, а у члану 1. наведен је износ који је одобрен у висини од 16.000,00 КМ без ПДВ-а.

У Позиву за достављање понуда за пружање адвокатских услуга ПР 03/21 број: 03-02-01-713-1-0305/21 од 15.02.2021. године, између осталог је наведено да ће уговорни орган закључивати уговоре током 2021. године (**тачка д) Позива**), сходно члану 10. став 2. Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 66/16), уговорни орган ће, у периоду исказане потребе за овом врстом услуга, избор за конкретну услугу између пријављених понуђача вршити на основу стварних потреба, цијенећи при том, у сваком појединачном случају, специфичност, комплексност и вриједност судских спорова, уважавајућу и правну област у коју је сврстана услуга која је предмет јавне набавке (**тачка ф) Позива**), да је период важења понуда до 31.12.2021. године (**тачка ј) Позива**).

У овом поступку јавне набавке ријеч је о поступку уговора на чију додјелу се примјењује посебан режим, а који поступак је регулисан одредбама члана 8. ЗЈН. Сагласно ставу (1) члана 8. ЗЈН „На додјелу уговора који за предмет јавне набакве има услуге из Анекса II. Дијела Б., који је саставни дио овога Закона, примјењују се одредбе овога Закона, и то: одредбе које се односе на опште принципе, припрему техничке спецификације, период на који се закључује уговор, правну заштиту, објављивање обавјештења о додјели уговора и добровољно ex ante обавјештење о транспарентности." Даље, чланом 74. став (2) ЗЈН прописано да у случају додјеле уговора из члана 8. овог закона (уговор који за предмет набавке има услуге из анекса II дио Б ЗЈН) и закључених оквирних споразума, уговорни орган објављује обавјештење о додјели свих уговора у току једне године, и то најкасније 30 дана од истека календарске године, док је чланом 101. став (4) ЗЈН прописано да се у случају преговарачког поступка без објављивања обавјештења и поступка додјеле уговора о набабци услуга из Анекса II. Дио Б, жалба изјављује најкасније:

а) 10 дана од дана објављивања добровољног ex ante обавјештења о транспарентности, ако је ово обавјештење објављено;
б) 30 дана од дана објављивања обавјештења о додјели уговора, ако добровољно ex ante обавјештење о транспарентности није објављено.

Детаљније се овај посебан поступак јавне набавке регулисан подзаконским актом - Правилником о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН („Службени

гласник БиХ", број: 66/16), па је тако: у члану 4. наведеног Правилника (Општи принципи) прописано:

(1) При додјели уговора за набавку услуга које су предмет овог правилника, уговорни орган мора поштивати принципе из члана 3. став (1) Закона.

(2) Уговорни орган у провођењу поступка набавке услуга из Анекса II. Дио Б евидентира сва поступања у сврху документовања поштовања принципа транспарентности.

(3) Приликом набавке услуга из Анекса II. Дио Б уговорни орган може изабрати више понуђача за предметну услугу, из исте категорије, за период за који проводи поступак набавке.

Даље, чланом 12. наведеног Правилника (Правна заштита) прописано је да се Поступак правне заштите проводи се у складу с одредбама Трећег дијела Закона - Правна заштита.

Обавјештење о додјели уговора прописано је чланом 13. наведеног Правилника на начин да уговорни орган објављује обавјештење о додјели уговора у поступку набавке услуга из члана 1. овог правилника у складу с чланом 74. став (2) Закона.

Из напријед цитираних одредби Закона о јавним набавкама (члан 8. став 1; члан 70. став (1); члан 71.; члан 74. став 2.; члан 101. став 4.)) и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН (члан 4.; члан 12.; члан 13.) неспорно је да се у поступку додјеле уговора који за предмет набавке имају услуге Анекса II. Дио Б ЗЈН, морају: поштовати општи принципи из члана 3. ЗЈН; током поступка евидентирати сва поступања у сврху документовања поштовања принципа транспарентности; примјењивати одредбе ЗЈН које се односе на поступак правне заштите.

Сагласно свему наведеном, овај орган утврђује да је уговорни орган у позиву прописао слиједеће:

- да ће уговорни орган закључивати уговоре током 2021. године (**тачка д) Позива**),
- сходно члану 10. став 2. Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 66/16), уговорни орган ће, у периоду исказане потребе за овом врстом услуга, избор за конкретну услугу између пријављених понуђача вршити на основу стварних потреба, цијенећи при том, у сваком појединачном случају, специфичност, комплексност и вриједност судских спорова, уважавајућу и правну област у ову је сврстана услуга која је предмет јавне набавке (**тачка ф) Позива**)
- да је период важења понуда до 31.12.2021. године (**тачка ј) Позива**).

Из горе наведеног закључује се да је уговорни орган према свим понуђачима у конкретном поступку набавке дужан поступати транспарентно, у поступку јавне набаве

понашати се према кандидатима/понуђачима једнако и недискриминирајуће на начин да обезбједи правичну и активну конкуренцију, у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом, а ове опште принципе уговорни орган обавезан је примјењивати и поштовати и у поступку правне заштите.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак и формалитет није успостављен да би био сам себи сврха, него да би осигурао једнак третман и недискриминацију свих понуђача. Ови основни принципи морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган, а на страни потенцијалних понуђача, **па у конкретном случају и жалиоца, је обавеза да у потпуности поштују постављене услове, који су објављени у јавном позиву.**

С тим у вези, неосновано жалилац указује на пропусте уговорног ораган у погледу транспарентности и понашања према понуђачима јер се по ставу овог вијећа уговорни орган једнако понашао према свим понуђачима на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, у циљу најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. Наиме, на основу документације у спису, као и Изјашњења уговорног органа, неспорно се утврђује да уговорни орган у овом поступку није доносио Одлуке о избору најповољнијег понуђача, те да није закључило уговоре о пружању адвокатских услуга.

Наиме, жалилац није оспорио Позив за достављење понуда у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама, и достављањем понуде прихватио је све услове који се прописани Позивом за достављењем понуда.

У **тачки ј) Позива** наведено је да је период важења понуда до 31.12.2021. године, а чланом 70. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано:

Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача или одлуку о поништењу поступка набавке у року који је одређен у тендерској документацији као рок важења понуде, а најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде, односно у продуженом периоду рока важења понуда у складу са чланом 60. став (2) овог закона.

На основу наведеног, неспорно је да је уговорни орган дужан донијети одговарајућу одлуку у предметном поступу јавне набавке у року периода важења понуда или најкасније у року од седам дана од дана истека важења понуде у складу са наведеном законском одредбом, а у предметном поступку јавне набавке период важења понуда који је утврђен тачком ј) Позива за достављање понуда је 31.12.2021. године

Уговорни орган би у складу са предметним позивом за доставу понуда у случају из тачке ф) позива, односно у случају потреба за предметним услуга, био дужан донијети

одговарајућу одлуку и доставити је свим учесницима у поступку, а који су доставили понуде у предметном поступку.

На основу наведеног, овај орган закључује да уговорни орган у тренутној фази поступка недоношењем одлуке о избору понуђача, нити Записника о прегледу и оцјени понуда, није прекршио обавезу поштовања члана 3. ЗЈН, а посебно принципа једнаког и недискриминирајућег третмана међу понуђачима, те принцип транспарентности поступка.

Жалилац се жалби позива на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-476-10/19 од 04.04.2019. године, али је истом другачија правна ситауција јер уговорни орган *није доставио одлуку о избору најповољнијег понудитељу жалитељу као понудитељу у предметном поступку јавне набавке, као ни осталим судионицима у предметном поступку јавне набавке, осим изабраном понудитељу,* **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понудитељу.**

Жалилац се жалби позива и на Рјешења КРЖ-а бр. ЈН2-01-07-1-2422-9/20 од 13.10.2020. године, а у којем образложењу је на страни 10. заузео сљедећи став:
„...из одредби Закона о јавним набавкама и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса Удио Б ЗЈН, недвојбено да се у поступку додјеле уговора који за предмет набавке имају услуге из Анекса II дио Б ЗЈН, морају:
-поштовати опћи принципи из чл. 3. ЗЈН,
-тијеком поступка евидентирати сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности,
-примјењивати одредбе ЗЈН које се односе на поступак правне заштите,
то ово тијело...закључује да у предметном поступку ***Уговорно тијело није доказало да је евидентирало сва поступања у сврху документирања поштивања принципа транспарентности (јер није сачинило нити одлуку о избору, нити записник о оцјени понуда, нити било који други документ о тијеку поступка који је доведен до додјеле уговора) што је довело до нарушавања основних принципа прописаних у чл. 3 ЗЈН, односно до нарушавања самог Закона.*** *“*

У наведеном рјешење КРЖ-а број: ЈН2-01 -07-1 -2422-9/20 од 13.10.2020. године, је другачија правна ситауција јер уговорни орган ***није сачинило нити одлуку о избору, нити записник о оцјени понуда, нити било који други документ о тијеку поступка који је доведен до додјеле уговора,*** *а додјељем је уговор одређеном адвокату,* **за разлику од предметног поступка јавне набавке када није уопште донијета одлука о избору најповољнијег понуђача и није додјељен уговор.**

Имајући у виду све наведено, ово вијеће утврђује да је жалба жалиоца **неоснована.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова

поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у дипозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Адвокатска канцеларија Санел Незирић Сарајево
- КЈКП „Топлане – Сарајево“ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а